

CAPÍTULO II

SITUACIÓN ACTUAL Y SITUACIÓN SIN PROYECTO

2.1 Descripción del área de influencia del proyecto

El ejido de Peña Blanca, perteneciente al municipio de Allende, se localiza a aproximadamente 1 Km de distancia sobre la carretera Guanajuato - San Miguel de Allende (ver figura No. 2.1). En este ejido se encuentran ubicadas las comunidades rurales de “San Lucas” y “La Tinaja”.



Figura 2.1 Localización del Ejido de “Peña Blanca”

De acuerdo a datos proporcionados por el INEGI, el índice de hacinamiento de San Lucas y La Tinaja es de 9.0 habitantes. Asimismo, estima que la tasa de crecimiento anual de la población en estas comunidades es del orden del 3 por ciento.

Por otro lado, la CEASG indica que el número de viviendas o familias que conforman a la comunidad de San Lucas y de La Tinaja son 34 y 36 respectivamente. En el cuadro No. 2.1 se muestran el número de habitantes para cada una de las comunidades del área de influencia.

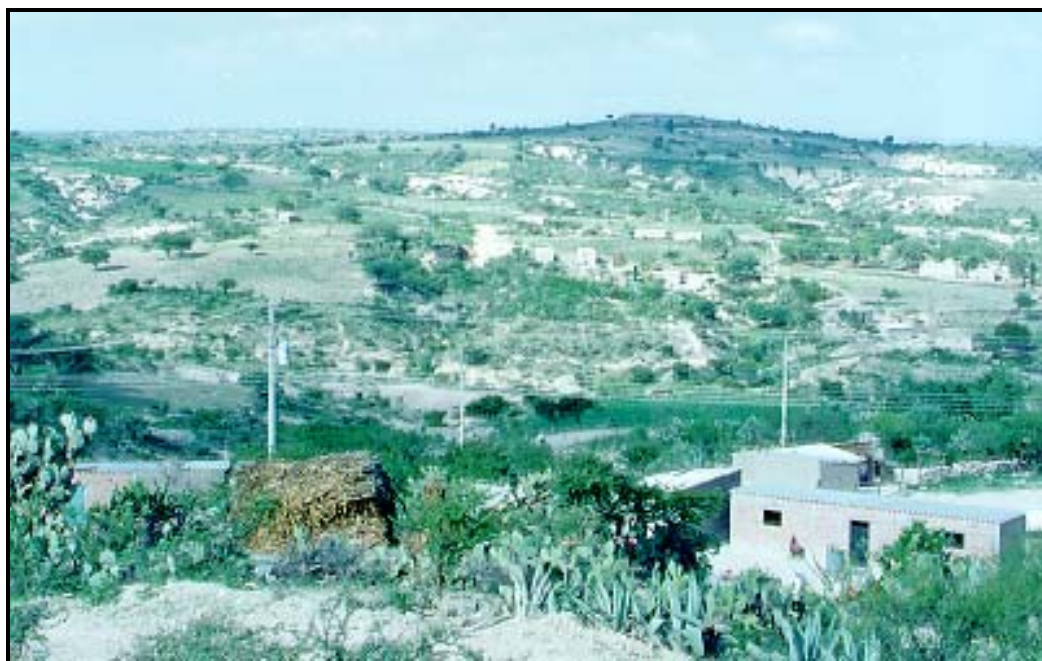
Cuadro 2.1 Población actual (1997) en el área de influencia

Comunidad	Viviendas ^a	Índice de hacinamiento ^b	Habitantes
San Lucas	34	9.0	306
La Tinaja	36	9.0	324
Total	70	---	630

a) CEASG

b) INEGI

Las principales actividades de estas comunidades son en orden de importancia la agricultura, mano de obra para albañilería y la ganadería (autoconsumo). Las viviendas son de adobe y ladrillo con techos de lamina, mismas que cuentan únicamente con el servicio de suministro de energía eléctrica. Por otra parte, el acceso a estas comunidades se da a través de un camino de terracería que atraviesa por las mismas. En la fotografía No. 2.1 se muestra una panorámica de estas comunidades.



Fotografía 2.1. Vista panorámica de las comunidades en estudio

2.2 Abastecimiento de agua en el área de influencia

Como se dijo anteriormente, las comunidades de San Lucas y La Tinaja no cuentan con un sistema de abastecimiento de agua potable. Sin embargo, cuentan un pozo profundo que recientemente se perforó, mismo que no opera debido a la falta del equipo de bombeo (este pozo se localiza al poniente de la comunidad de San Lucas). Asimismo, la comunidad de La Tinaja cuenta con un tanque superficial de una capacidad de 20 m³ que no tiene ningún uso debido a las malas condiciones en que se tiene. En la figura No. 2.2 se muestra un croquis de las comunidades, del camino de acceso, del río, del pozo y del tanque existente.

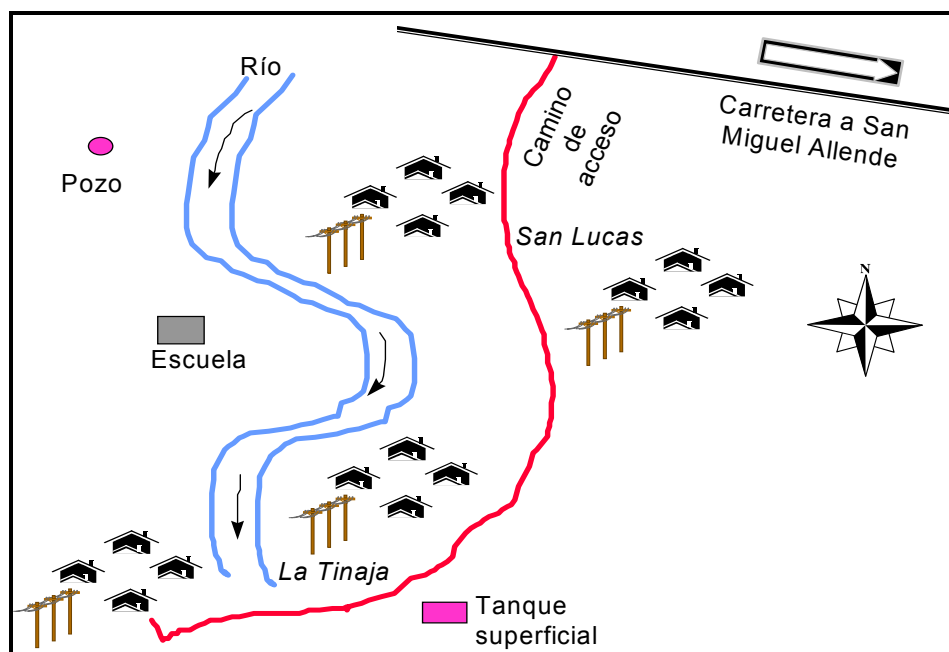


Figura 2.2 Croquis del área de influencia

Tal como se observa en la figura No. 2.2, las viviendas pertenecientes a la comunidad de San Lucas se localizan hacia ambos lados del camino de acceso, mientras que las de La Tinaja se localizan en ambas márgenes del río.

Ante la falta de un sistema de abastecimiento de agua, los habitantes de estas comunidades utilizan el agua proveniente del río que atraviesa por sus localidades. Es decir, diariamente realizan “acarreo” del agua por medio de cubetas.

Para conocer el consumo de agua y el tiempo que dedican al “acarreo” de la misma, el equipo de evaluación determinó conveniente aplicar una encuesta a los pobladores de estas comunidades. La encuesta se aplicó durante la primera quincena de agosto (días del año que son considerados como *temporada de lluvias*) y consistió básicamente en determinar lo siguiente:

- i) Número de habitantes por vivienda
- ii) Número de cubetas que utilizan por cada viaje de acarreo
- iii) Capacidad de cada una de las cubetas
- iv) Tiempo que tarda por viaje de acarreo (ida y vuelta)
- v) Número de viajes al día

Las conclusiones del trabajo de campo realizado fueron las siguientes²:

- i) Las entrevistas indicaron que existe una marcada estacionalidad de la demanda.
- ii) Cuatro meses al año (de mayo a agosto) son considerados época de lluvias. Durante estos meses el río presenta un mayor caudal y es cuando la población puede bañarse y lavar su ropa directamente en el río. Aún así, “acarrean” agua para su vivienda (básicamente para preparar y cocinar alimentos).
- lii) Ocho meses al año (de septiembre a abril) son considerados como época de estiaje. Durante estos meses, debido a que el agua que circula por el río es despreciable, la población construye pequeños pozos someros aguas “arriba”. Lo anterior, obliga a la población a “acarrear” el agua una distancia aproximadamente tres veces mayor y más cantidad, que la que acarrear en temporada de lluvias. En otras palabras, acarrear más agua debido a que tienen que satisfacer por completo todas sus necesidades básicas (aseo personal, lavar ropa y cocinar) y lo hacen desde una mayor distancia porque el caudal que circula por el río es mínimo.
- iv) Son únicamente las mujeres (adultas, jóvenes y niñas) quienes realizan los “acarreos” diarios, lo cual les ocupa gran parte de su tiempo.
- v) Los acarreos se convierten en una tarea sumamente ardua en la época de estiaje, ocasionándoles malestares físicos (dolores de espalda).
- vi) El agua que se consume en las comunidades no es potable debido a que se contamina por el paso de los animales y por el lavado de ropa.

En los cuadros No. 2.2 y 2.3 se muestran los resultados que se obtuvieron de las encuestas.

2 Las cifras o resultados que se obtuvieron se muestran en los cuadros No. 2.2 y 2.3.

Cuadro 2.2 Tiempos de “acarreo” en temporada de lluvias y estiaje (minutos)

Capacidad de las cubetas (litros)	Numero de cubetas por viaje	Tiempos de Acarreo por viaje Ida y vuelta (min.)	
		Temporada Lluvias	Temporada Estiaje
17	1	10	30

Fuente: Trabajo de campo realizado por el equipo de evaluación.

Cuadro 2.3 Consumos situación S/P y Número de “acarreos” diarios por vivienda

Periodo	Consumo situación S/P (litros/habitante/día)			Habitantes por vivienda (Indice Hac.)	Consumo que acarrea cada vivienda (lts/día)	No. de viajes diarios por vivienda
	Acarreo	Río	Total			
Lluvias	15	23 ^a	38	9	138 ^c	8
Estiaje ^b	32	0	32	9	292	17

Fuente: Trabajo de campo realizado por el equipo de evaluación

- a) Se consideró que cada habitante utiliza cuando menos 23 litros diarios de agua en el río (para bañarse y lavar ropa)/
- b) Se consideró que durante esta época el consumo de agua disminuye apenas un 15% debido a que la población continúa lavando ropa y bañándose.
- c) Se consideró únicamente el agua que acarrean, para con ello no sobrestimar los beneficios del proyecto.

En la fotografía No. 2.2 se muestra la escasa cantidad de agua que circula por el río a la altura de la comunidad de San Lucas. Esta imagen fue captada durante la primera semana de agosto de 1997 por el equipo de evaluación.



Fotografía 2.2 Margen del río en la comunidad de San Lucas

2.3 Optimización de la situación actual

En evaluación socioeconómica de proyectos se sugieren “medidas de optimización” que eliminen obvias ineficiencias de la situación actual. Lo anterior se realiza para establecer la situación actual optimizada o situación sin proyecto, y con ello no atribuirle beneficios y costos ilegítimos al proyecto.

En el caso del presente estudio, al no existir un sistema de abastecimiento de agua en las comunidades, podría pensarse que no existen medidas de optimización. Sin embargo, de acuerdo a lo establecido en la situación actual, se sabe que la comunidad de La Tinaja cuenta con un tanque superficial de 20 m³ de capacidad. Este tanque debidamente reparado pudiera abastecer de agua a las comunidades utilizando pipas para su llenado.

El equipo de evaluación investigó que en el área de influencia del proyecto el costo de una pipa de agua potable de 8 m³ asciende a aproximadamente 280 pesos, lo que significa un costo de 35 pesos por m³ de agua. Lo anterior, constituye una “alternativa” de abastecimiento adicional a la que propone el proyecto que se va a evaluar. Sin embargo, a esta alternativa habría que sumarle (además del costo de la pipa) el costo para reparar el tanque de almacenamiento y el tiempo que destinaría la población al acarreo del agua. Es decir, los habitantes de las dos comunidades continuarían destinando parte de su tiempo a la labor de acarreo.

Si bien esta alternativa constituye un proyecto diferente al propuesto por la CEASG (misma que podría evaluarse por separado), el equipo de evaluación determinó “a priori” considerar esta alternativa como inviable debido al “alto” costo por metro cúbico de agua (35 pesos) que se tendría, al cual habría que sumarle el valor del tiempo de las personas que acarrearían la misma³.

De esta manera, al no existir medidas de optimización en este proyecto, se considera a la situación actual como la situación actual optimizada o situación sin proyecto, misma que será la base para compararla con la situación con proyecto.

3 Lo anterior no quiere decir que esta alternativa no sea evaluada.