

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y LIMITACIONES DEL ESTUDIO

5.1 Conclusiones

- a) El proyecto propuesto por el H. Ayuntamiento de Tenancingo es rentable social y privadamente.
- b) La medida de optimización propuesta en este estudio es también rentable socialmente.
- c) Desde el punto de vista social, se considera que tanto en la situación sin proyecto como en la situación con proyecto, se incurre en el costo de oportunidad o uso alternativo del terreno donde se ubica el actual mercado de la flor de Tenancingo.
- d) Se observa que el proyecto carece de organización, no tiene objetivos bien definidos, tiene intereses de particulares mezclados y falta de información de los productores de la región.

5.2 Recomendaciones

- a) Se recomienda ejecutar la medida de optimización sugerida en este estudio y realizar un afinamiento de los parámetros utilizados para la cuantificación de los beneficios y costos sociales, para corroborar los indicadores de rentabilidad obtenidos.
- b) El proyecto tendría la posibilidad de ser más rentable si se invita a todos los productores de la región y se establece un comercio de mayoreo en el cual intervengan todas las variedades y calidades de flores de la región.
- c) Los productores que comercializan en la central de abasto de México, muestran interés de mejor hacerlo en Tenancingo. Para ello tendrían que organizarse logrando un mercado como el que actualmente existe en la ciudad de México, sin necesidad de que el gobierno tenga que invertir en el proyecto.
- d) Se recomienda que si el proyecto es de interés del gobierno se definan los lineamientos a seguir y no se mezclen intereses de particulares, desintegrando las "mafias" que actualmente existen y que no dejan que el proyecto prospere.

5.3 Limitaciones

- a) Para la evaluación del proyecto se enfrentó a la situación de un total desconocimiento del proyecto por parte de los promotores, no se tienen lineamientos a seguir, ni datos de la posible operación.
- b) Durante la recaudación de la información hubo falsedad de datos por parte de los promotores del proyecto, lo que obstaculizó la evaluación.
- c) Para el trabajo de campo se enfrentaron situaciones de desconfianza y agresividad de los encuestados, dificultando la investigación.